

**ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД
ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ**

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 88А-966/2020

г. Москва

15 января 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего Рахманкиной Е.П., судей Анатийчук О.М., Сорокина С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу административного ответчика судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению постановлений налоговых органов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Трубачева С.В. на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 сентября 2019 года по административному делу по административному иску Международной общественной организации «Международный центр Рерихов» о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя (номер дела, присвоенный судом первой инстанции: № 2а-48/2019).

Заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции Сорокина С.В., объяснения административного ответчика судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению постановлений налоговых органов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Трубачева С.В., поддержавшего кассационную жалобу, возражения представителя административного истца Международной общественной организации «Международный центр Рерихов» по доверенности – адвоката Солдатенковой Ю.В. относительно доводов кассационной жалобы, объяснения представителя заинтересованного лица инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве по доверенности – Зверева Е.А., судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

административный истец Международная общественная организация «Международный центр Рерихов» (далее - МОО «МЦР»), являясь должником по сводному исполнительному производству №1891495/17/77043-СД, предметом которого является взыскание

65

задолженности в размере 45 515 558 рублей 42 копейки в пользу инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по г. Москве, обратилась с административным иском к судебному приставу-исполнителю межрайонного отдела судебных приставов по исполнению постановлений налоговых органов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве (далее – судебный пристав-исполнитель межрайонного отдела судебных приставов по исполнению постановлений налоговых органов УФССП России по Москве) Трубачеву С.В. о признании незаконным постановления от 6 декабря 2018 года о прекращении исполнительного производства №1891495/17/77043-ИП в части сохранения всех арестов и ограничений для должника в полном объеме для исполнения вновь возбужденного исполнительного производства №2445196/18/77043-ИП.

В обоснование заявленных требований административный истец указывал, что сохраненные в рамках исполнительного производства меры в виде наложения ареста на имущество (рояль черного цвета; оборудование МОО «МЦР; 17 картин Н.К. Рериха и С.Н. Рериха, то есть всех арестованных картин, за исключением картин «Черная Гоби» и «Жар земли»; систему кондиционирования, систему газового пожаротушения, трековые светильники) нарушают принцип соразмерности, установленный в статье 4 Федерального закона «Об исполнительном производстве», так как арест наложен на имущество, стоимостью в десятки раз превышающую сумму долга вместе с расходами на производство исполнительных действий.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 7 февраля 2019 года в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 сентября 2019 года решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 7 февраля 2019 года отменено, постановлено новое решение о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению постановлений налоговых органов УФССП России по Москве Трубачева С.В. от 6 декабря 2018 года о прекращении исполнительного производства в части пункта второго о сохранении наложенного ареста и ограничений на имущество должника.

В кассационной жалобе административный ответчик судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению постановлений налоговых органов УФССП России по Москве Трубачев С.В. просит апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 сентября 2019 года отменить и направить дело на новое рассмотрение по причине несоответствия выводов изложенных в апелляционном определении обстоятельствам административного дела, а также ввиду неправильного применения судом норм материального и процессуального права.

Ссылается на необоснованность, имеющегося в материалах дела, отчета об оценке арестованного имущества.

Полагает, что при рассмотрении дела суд должен был привлечь к участию в качестве административного ответчика территориальный орган – УФССП России по Москве.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2019 года кассационная жалоба административного ответчика судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению постановлений налоговых органов УФССП России по Москве Трубачева С.В. передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы, в связи со следующим.

В соответствии с частями 2 и 3 статьи 328, пунктом 1 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

Судебный акт подлежит безусловной отмене кассационным судом общей юрисдикции в случаях, указанных в части 1 статьи 310 настоящего Кодекса.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с административным делом, вправе оставить судебный акт суда первой, апелляционной или кассационной инстанции без изменения, кассационные жалобу, представление без удовлетворения

Согласно части 1 статьи 218, пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или

иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

По результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об отказе в удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными.

В силу пунктов 1 и 4 части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление и соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Действия (бездействие) могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствия действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушения такими действиями (бездействием) прав, свобод и законных интересов административного истца (пункт 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, МОО «МЦР» являлась должником по возбужденному 13 декабря 2017 года исполнительному производству №1891495/17/77043-ИП о взыскании налоговой недоимки.

Указанное исполнительное производство было объединено в сводно-исполнительное производство №1891495/17/77043-СД, предметом которого является взыскание задолженности в пользу ИФНС России №4 по г. Москве на общую сумму 45 515 558 рублей 42 коп.

В ходе исполнительного производства судебный пристав-исполнитель 30 января 2018 года и 5 февраля 2018 года составил акт о наложении ареста на произведения искусства – картины Н.К. Рериха в количестве 19 штук, предметы обстановки и мебели, музыкальный инструмент, оргтехнику, систему кондиционирования и газового пожаротушения.

В соответствии с отчетом некоммерческого партнерства «Коллегия экспертов и оценщиков ювелирных изделий и антиквариата» №004/18К от 19 февраля 2018 года рыночная стоимость произведений живописи – 19 арестованных картин Н.К. Рериха составила 772 208 000 рублей.

6 декабря 2018 года судебный пристав-исполнитель Трубачев С.В. вынес постановление о прекращении исполнительного производства №1891495/17/77043-ИП на основании пункта 5 части 2 статьи

43 Федерального закона от 2 октября 2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве», сохранив при этом в полном объеме наложенные арест и ограничения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что сохранение ареста на имущество должника являлся необходимой мерой, направленной на принудительное исполнение постановления налогового органа о взыскании недоимки, соответствует нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, и прав административного истца не нарушает.

Отменяя решение районного суда, и удовлетворяя административный иск, суд апелляционной инстанции установил, что стоимость арестованного имущества, в том числе произведений живописи, превышает размер задолженности по сводному исполнительному производству в несколько раз, при этом судебным приставом-исполнителем не представлено доказательств необходимости такого ареста, что противоречит закону и нарушает права административного истца.

Так, в соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Указанный Федеральный закон в силу статей 1, 4, определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, а также устанавливает принципы исполнительного производства, среди которых - законность, соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения.

По смыслу статей 1, 12, 13 Федерального закона от 21 июля 1997 года №118-ФЗ «О судебных приставах» (в редакции, действовавшей на момент постановления обжалуемого апелляционного определения) судебный пристав-исполнитель, реализуя возложенную на него задачу по принудительному исполнению судебных актов, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов, для чего совершает исполнительные действия и меры принудительного исполнения. При этом судебный пристав-исполнитель обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Арест может являться мерой принудительного исполнения, направленной на обращение взыскания на имущество должника (пункт 5 части 3 статьи 68 Федерального закона от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»), либо исполнительным действием, совершаемым с целью обеспечения исполнения исполнительного документа

(пункт 7 части 1 статьи 64 Федерального закона от 2 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Однако в обоих случаях судебный пристав-исполнитель обязан доказать пропорциональность допущенного ограничения права должника в виде ареста имущества с учетом конкретных обстоятельств по каждому делу.

Судебная коллегия, исходя из доводов кассационной жалобы административного ответчика, не находит оснований к отмене обжалуемого судебного акта.

Вопреки доводам кассационной жалобы, судом апелляционной инстанции нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы суда, изложенные в апелляционном определении, не противоречат материалам дела.

Факт не привлечения к участию в деле в качестве административного ответчика УФССП России по Москве не может являться основанием к отмене апелляционного определения, поскольку данным обстоятельством права административного ответчика не нарушены.

Иные доводы кассационной жалобы не содержат фактов, которые не были проверены и учтены судом апелляционной инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение, влияли на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта либо опровергали выводы, изложенные в апелляционном определении.

Нарушений влекущих безусловную отмену обжалуемого судебного акта также не установлено.

На основании изложенного, судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 26 сентября 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу административного ответчика судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению постановлений налоговых органов Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Трубачева С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Алекс

